

ЦЕННОСТНЫЕ ДОМИНАНТЫ ПРАВОСОЗНАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ РЕГИОНОВ ПОВОЛЖЬЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы формирования правового сознания и правовой культуры студенческой молодежи в условиях социокультурной модернизации российского общества. По результатам социологического исследования проводится анализ ценностей молодежи в области прав человека и гражданина, оценка значимости различных типов прав и свобод и рассматривается отношение к закону.

Ключевые слова: студенческая молодежь, права и свободы человека и гражданина, ценностные доминанты, правосознание.

Abstract. The article considers the problems of legal consciousness and legal culture formation among student's youth in conditions of social and cultural modernizations of the Russian society. On the basis of sociological research results the authors analyze the values of youth in the field of human and citizen rights and estimate the importance of various types of the rights and freedoms and the attitude to the law.

Key words: student's youth, the rights and freedoms of a person and a citizen, valuable dominants, sense of justice.

В условиях социальных трансформаций российского социума анализ проблемы формирования правового сознания населения становится особенно актуальным. Это во многом обусловлено теми процессами, которые происходят в современной России: мировоззренческой аномией, распространением правового цинизма и нигилизма. Несомненным является и тот факт, что основы правового государства, которым стремится быть Россия, закладываются не только в законах, но и укореняются в сознании каждого человека.

По мнению В. Касьянова и В. Нечипуренко, «правосознание – это определенный качественный уровень знания права, понимания его необходимости и его участие во внутренней мотивации поступков и действий. Человек с высоко развитым правосознанием, с одной стороны, сознает свои обязанности перед обществом и другими людьми, а с другой – понимает свои права как личности, обладающей ценностью и достоинством, и не допускает их нарушения. Умение и готовность отстаивать свои права составляет важную характеристику гражданина правового общества» [1]. Важным признаком правосознания является осознание интересов людей в категориях законности, юридических прав и обязанностей. Основными объектами исследований в сфере правового сознания выступают правовые знания, отношение к праву, законам и существующей правовой практике.

Формирование правового сознания и правовой культуры студенческой молодежи приобретает особое значение в построении гражданского общества в России. Значимость изучения правосознания и правовых ценностей студенчества определяется целым рядом причин и факторов. В период происходящих в российском обществе социальных трансформаций, динамичных изменений политической системы в молодежной среде получили распространение

различные виды деформаций правового сознания, такие как правовой инфантилизм, правовой нигилизм [2]. Значимость изучения студенчества также обусловлена спецификой этой социальной группы. Студенческая молодежь рассматривается как довольно многочисленная самостоятельная социально-демографическая группа, отличающаяся от других групп социально-психологическими возрастными особенностями, местом и ролью в общественной и производственной жизни. Студенты обладают специфическими потребностями, интересами и ценностными ориентациями, обусловленными воздействием на их сознание непосредственно социальной и правовой реальности, которые преломляются через содержание их внутреннего духовного мира. В будущем эта социальная группа должна представлять наиболее образованную часть населения, из которой будет пополняться интеллектуальная элита общества; она обладает и конструктивным, и разрушительным потенциалом в зависимости от уровня своего правосознания.

Следует отметить, что молодежь в силу своего возраста не имеет социального, жизненного опыта; часто молодым не хватает знаний в области защиты их прав, а нередко молодые люди просто формально относятся к изучению права. Все это отражается на отношении студенческой молодежи к законам и правовой государственной системе. «Низкий уровень правосознания молодежи оказывает влияние на инертность молодых людей в общественной жизни, низкую гражданскую активность, отсутствие четких жизненных ориентиров» [2].

Стратегическая цель Конституции РФ и модернизации – раскрепощение человека, обретение им субъектности, появление социальности лица, права и свободы которого являются «высшей ценностью» (ст. 2 Конституции РФ [3]). Таким образом, в ситуации конкуренции ценностных альтернатив (прав человека и интересов власти) выбор делается в пользу прав человека. Конституция и модернизация ориентированы на свободного человека – актора, готового принять в ряде случаев достаточно жесткие условия свободного общества, нести бремя ответственности за свои действия по самореализации. Это касается прежде всего достижения личного успеха, который зависит от инициативы и конкурентоспособности социального субъекта, действующего правомерно, не нарушая прав других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). «Личный успех косвенно способствует успеху других людей и успеху обществу, успеху самой модернизации. Свободные и активные люди – социальная среда модернизации. Свобода (права человека, его личный успех) – цель и одновременно опора модернизации» [4].

Особенности правового сознания молодого поколения можно рассматривать с различных точек зрения. К. Семенюк, К. Трегубчак рассматривают особенности правового сознания по трем критериям: «ценности молодежи в области гражданских прав и свобод – важность основных прав, уровень доверия к правовой системе государства, к законодательству; уровень знания молодежи в области гражданских прав и свобод, в том числе каналов получения правовой информации; установки – готовность действовать по правовым нормам и законам, стремление к общественной и гражданской активности» [2].

В рамках авторского исследования (студенты вузов Среднего Поволжья, 2010 г., выборка квотная, $n = 1254$) было рассмотрено отношение сту-

денческой молодежи к важности лично для них различных типов прав и свобод человека и гражданина (личных, политических, социально-экономических, культурных) и выявлялось отношение молодежи к возможности нарушения российских законов. Правосознание студенческой молодежи анализируется нами в различных срезах: в зависимости от социальных показателей – типа мировоззрения респондентов, национальности, их ресурсности (состава семьи, высшего образования родителей, успеваемости), гендерных различий, а также типа поселения, в котором жил студент до поступления в вуз, курса обучения, профиля специальности и региона, в котором расположены рассматриваемые вузы.

Результаты исследования показали, что модернисты¹, также как и традиционалисты, приоритетным считают право на жизнь (68 % модернистов, 64 % традиционалистов и 70 % представителей смешанного типа). Вторым по приоритетности респонденты считают право на свободу – 53 % опрошенных в целом по выборке. Следуя логике исследования, это право наиболее значимо для модернистов – 61 % респондентов; среди традиционалистов это право как наиболее важное поддержали 39 % опрошенных.

Среди личных прав наименее значимым правом для студентов стало право на судебную защиту. Во многом это связано с обстановкой в стране: недоверием суду, нежеланием тратить время на судебную тяжбу и др.

На третьем месте стоит культурное право – право на образование. Это объясняется во многом выборкой исследования: естественно, что для студенческой молодежи значимым является право на образование. Право на образование более значимо для традиционалистов – 37 % респондентов, в меньшей степени для представителей смешанного типа – 34 % и еще в меньшей для модернистов – 25 %.

Среди политических прав право избирать и быть избранным занимает самые «слабые» позиции. Только 5 % (!) респондентов считают это право важным. Это во многом объясняется тем, что выборы ничего не решают: нарастает недовольство со стороны народа не только по отношению к тому, как осуществляется руководство страной, но и к тому, как и кто это руководство избирает. Проходящие выборы с каждым разом все более выявляют недостатки системы выборов. Свобода мысли и слова является значимым правом для 36 % модернистов и 23 % традиционалистов.

Среди социально-экономических прав на первом месте стоит право на охрану здоровья (34 % традиционалистов и 19 % модернистов); на втором – право частной собственности (около четверти модернистов и традиционалистов); на третьем – право на труд (21 % традиционалистов и 11 % модернистов); на четвертом – право на свободу предпринимательства (при этом для модернистов оно более значимо – 13 %, чем для традиционалистов – всего 3 %).

Таким образом, в целом можно сказать, что для модернистов наиболее значимыми являются следующие права: право на свободу, свобода мысли и слова, право на свободу предпринимательства. Для традиционалистов важ-

¹ Выделение полярных типов мировоззрения (модернистов, традиционалистов) было основано на разработке и определении интегрального показателя – индикатора тех особенностей сознания, которые, как считается, характерны для эпохи модерна [5].

ными являются право на образование, на охрану здоровья, право на труд (табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Какие из прав и свобод человека и гражданина, по Вашему мнению, наиболее важны?» в зависимости от типа мировоззрения (в процентах от числа опрошенных, $n = 1254$)

Варианты ответов	Всего	Модернисты	Традиционалисты	Промежуточные
Удельный вес в выборке, %	100	26	9	65
Право на жизнь	69	68	64	70
Право на свободу	53	61	39	51
Право на судебную защиту	25	26	27	24
Право избирать и быть избранным	5	5	4	5
Свобода мысли и слова	31	36	23	30
Право частной собственности	19	23	25	17
Право на свободу предпринимательства	10	13	3	9
Право на труд	14	11	21	14
Право на образование	32	25	37	34
Право на охрану здоровья	31	19	34	35
Другое	1	2	3	1

Примечание. Ответы на вопрос предполагали многовариантность.

Среди своих вариантов респонденты предложили следующие: свобода вероисповедания, право на доступ к информации, право на представление интересов общества, право на бесплатное образование. Около 2 % опрошенных по всему массиву сказали, что все права являются важными: они взаимодополняют друг друга.

В табл. 2 показано распределение ответов о важности прав и свобод человека и гражданина в зависимости от типа мировоззрения и региона расположения вуза.

Полученные данные показывают, что право на жизнь наиболее значимо для модернистов, проживающих в Пензенской области – 73 % и наименее значимо для модернистов, проживающих в Республике Татарстан – 66 %. Право на судебную защиту наиболее значимо для модернистов, проживающих в Татарстане, – 34 % и наименее значимо для студентов-модернистов, проживающих в Республике Мордовия, – 14 %. Право на образование как наиболее приоритетное выбрали 36 % модернистов, проживающих в Республике Мордовия, и 21 % студентов, придерживающихся модернизационных ориентаций из Пензенской области. О свободе мысли и говорят в большей степени модернизационно настроенные студенты из вузов Пензенской области и Республики Татарстан (для сравнения: это право выбрали как важное в два раза меньше студентов из Республики Мордовия).

Результаты проведенного исследования показали, что право на свободу мысли и слова является в большей степени значимо для русских, проживающих в Татарстане – 38 % и Ульяновской области – 37 %. Право частной собственности больше значимо для татарских студентов, проживающих в Республике Мордовия, – 22 % и русских студентов, проживающих в Татарстане (для сравнения: это право было поддержано только 11 % татар, проживающих в Татарстане). Право на образование в большей степени важно для русских, проживающих в Пензенской области, – 37 % и в меньшей степени для русских, проживающих в Татарстане, – 22 %.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Какие из прав и свобод человека и гражданина, по Вашему мнению, наиболее важны?» в зависимости от типа мировоззрения и региона (в процентах от числа опрошенных, $n = 1254$)

Варианты ответов	Всего	Пензенская область			Мордовия			Ульяновская область			Татарстан		
		М	Т	С	М	Т	С	М	Т	С	М	Т	С
Удельный вес в выборке, %	100	23	10	67	17	13	70	25	8	67	35	6	59
Право на жизнь	75	73	69	77	74	65	69	65	63	72	66	57	64
Право на свободу	52	67	34	50	60	46	51	58	26	53	60	43	52
Право на судебную защиту	23	18	24	24	14	22	26	23	37	16	34	29	27
Право избирать и быть избранным	3	5	3	3	6	5	5	10	0	6	4	4	5
Свобода мысли и слова	29	39	28	26	30	24	24	35	11	38	38	25	33
Право частной собственности	15	20	14	14	20	27	18	28	21	14	24	36	20
Право на свободу предпринимательства	6	11	0	5	12	8	12	13	0	7	15	0	12
Право на труд	14	9	21	15	4	24	15	13	16	16	12	21	13
Право на образование	35	21	34	40	36	38	34	27	42	34	23	36	31
Право на охрану здоровья	35	26	38	37	36	32	39	17	42	36	12	25	31
Другое	2	3	7	1	0	3	1	2	0	0	2	0	0

Примечание. Ответы на вопрос предполагали многовариантность. Условные обозначения: М – модернисты; Т – традиционалисты; С – промежуточные, представители смешанного типа.

Право на жизнь в наибольшей степени важно для студентов-татар, проживающих в Пензенской области, – 80 %, и в наименьшей степени – в Республике Мордовия – 44 %. Право на свободу является важным для студентов-татар, проживающих в Пензенской области, – 72 % и в меньшей степени для студентов-татар, проживающих в Ульяновской области, – 42 %. Право на судебную защиту поддержали студенты-татары в регионах следу-

ющим образом: 50 % – Республика Мордовия; 30 % – Республика Татарстан; 13 % – Ульяновская область; 8 % – Пензенская область. Полученные данные позволяют сделать вывод о большой значимости права на судебную защиту в исследуемых республиках. Право частной собственности значимо для около трети татар из Пензенской области и Республики Мордовия (в Ульяновской области поддержали это право в два раза меньше человек – 16 %). Право на образование значимо для трети татар, проживающих в Пензенской области и Республике Татарстан.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Какие из прав и свобод человека и гражданина, по Вашему мнению, наиболее важны?» в зависимости от национальности и региона (в процентах от числа опрошенных, $n = 1254$)

Варианты ответов	Всего	Пензенская область			Мордовия			Ульяновская область			Татарстан		
		Р	Т	М	Р	Т	М	Р	Т	М	Р	Т	М
Удельный вес в выборке, %	100	85	9	6	70	7	23	80	13	7	42	50	8
Право на жизнь	75	75	80	89	71	44	71	68	71	88	68	64	48
Право на свободу	52	51	72	56	52	67	44	53	42	59	56	54	48
Право на судебную защиту	23	25	8	22	21	50	27	22	13	6	28	30	33
Право избирать и быть избранным	3	3	4	0	5	6	5	6	13	0	4	5	3
Свобода мысли и слова	29	29	16	44	24	22	30	37	26	41	38	32	33
Право частной собственности	15	13	32	0	20	33	14	20	16	12	23	22	21
Право на свободу предпринимательства	6	5	12	0	11	22	10	7	13	12	14	11	15
Право на труд	14	14	12	33	15	17	10	15	16	18	11	16	9
Право на образование	35	37	32	11	34	17	41	33	29	35	22	32	36
Право на охрану здоровья	35	36	32	33	39	22	37	32	42	6	21	25	30
Другое	2	2	0	0	1	0	2	0	3	0	1	0	3

Примечание. Ответы на вопрос предполагали многовариантность. Условные обозначения: Р – русские, Т – татары, М – мордва.

В целом можно сказать, что оценка наиболее важных прав и свобод человека и гражданина достаточно существенно отличается среди русских и татарских студентов в Пензенской области и Республике Мордовия: например, право на свободу выбрали как наиболее важное 51 % русских и 72 % татар в Пензенской области и 52 % русских и 67 % татар в Республике Мордовия. Вместе с тем в Ульяновской области и в Республике Татарстан оценка важности прав и свобод среди русских и татар практически не отличается.

Выбор прав на свободу мысли и слова и права частной собственности в качестве наиболее важных снижается по мере уменьшения населенного пункта, где студенты проживали до поступления в вуз; степень значимости права на труд и права на охрану здоровья обратно пропорциональна уменьшению населенности поселений.

Распределение взглядов студенческой молодежи на права человека в зависимости от гендерной принадлежности представлено на рис. 1

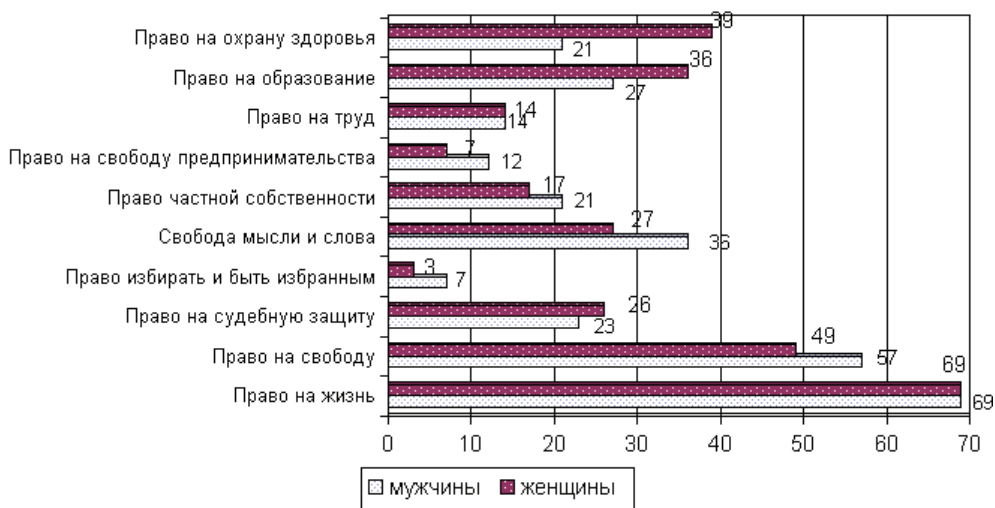


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Какие из прав и свобод человека и гражданина, по Вашему мнению, наиболее важны?» в зависимости от пола респондентов

Полученные данные не выявили значительных статистических отличий по взглядам юношей и девушек на следующие права и свободы: право на труд, свободу предпринимательства, судебную защиту, право частной собственности, право избирать и быть избранным, право на жизнь. Право на охрану здоровья больше значимо для женщин – 39 % респондентов и менее значимо для мужчин – 21 %. Право на образование также более значимо для женщин – 36 %, для мужчин этот показатель составил 27 %. Свободу мысли и слова поддержали 36 % мужчин и 27 % женщин. Право на свободу также более ценно для мужчин – 57 % и менее значимо для женщин – 49 %.

Таким образом, для женщин в большей степени ценны право на охрану здоровья и на образование, для мужчин – право на свободу.

Результаты исследования не выявили существенных отличий во взглядах студентов в зависимости от состава семьи респондентов. Вместе с тем выявились отличия во взглядах на права и свободы человека и гражданина у студентов в зависимости от наличия высшего образования у родителей и степени успеваемости в вузе. Так, свобода мысли и слова значима для студентов, чьи родители имеют высшее образование, – 34 % (в отличие от студентов, родители которых высшего образования не имеют, – 26 %); а право на охрану здоровья больше значимо для студентов, чьи родители высшего образования не имеют.

Распределение взглядов респондентов на важность прав граждан в зависимости от успеваемости студентов показало, что право на жизнь в большей мере значимо для студентов, которым учеба дается с трудом и студентов-отличников. Для студентов, которые учатся на четыре и пять велика значимость права на судебную защиту – 27 % (в противовес тем, кому учеба дается с трудом). Свобода мысли и слова была поддержана в большей степени студентами, которые учатся средне (на три и четыре), – 33 % и в меньшей степени теми, кому учеба дается с трудом, – 24 %. Ценности права на образование и охрану здоровья прямо пропорционально снижаются по мере степени успеваемости студентов.

Ценности права на жизнь (с 78 до 65 %), свободу (с 60 до 46 %), свободу мысли и слова (с 37 до 26 %) снижаются по мере увеличения курса обучения. В то же время ценность права на судебную защиту (с 23 до 29 %), права частной собственности (с 13 до 24 %) увеличивается. Значимость права на образование уменьшается по мере увеличения курса обучения. Свобода мысли и слова важнее всего для студентов технических специальностей, право на образование и охрану здоровья – для студентов, обучающихся на естественно-научных специальностях.

Региональные особенности также накладывают свой отпечаток на ценности прав и свобод человека и гражданина. Так, право на жизнь более приоритетно для студентов, обучающихся в вузах Пензенской области, – 75 % и менее важно для студентов из Республики Татарстан – 64 %. Право на образование и право на охрану здоровья меньше всего значимо для студентов из Татарстана (28 и 24 % соответственно). Право на судебную защиту, свободу мысли и слова более важны для студентов из Татарстана, нежели чем для студентов из других регионов. Это во многом объясняется тем, что Республика Татарстан является демократически развитым регионом, более модернизированным и успешным по своему социально-экономическому развитию, чем другие рассматриваемые регионы. Это накладывает свой отпечаток на правосознание населения республики.

Результаты нашего исследования можно также соотнести с исследованием правосознания студентов, проведенного в Сургутском государственном университете (проект «Правовой компас», 2009 г., $n = 222$). Так, самыми важными правами, по мнению студентов, являются те права, которые должны гарантироваться государством в области социальной защиты граждан, – право на бесплатное образование, медицинскую помощь, обеспечение по старости и болезни (70 %), право на жизнь (61 %; по нашим исследованиям – 69 %), право на работу по специальности (23 %). Также в молодежном сознании достаточно ценными являются свобода слова (34 %; по нашим исследованиям – 31 %), право на получение информации (15 %) [2].

В рамках нашего исследования было рассмотрено влияние религии на ценности прав и свобод человека и гражданина. Так, право на жизнь является более важным для верующих – 70 % против 62 %; для тех, кто исповедует христианство, – 72 % против 63 % респондентов, исповедующих ислам.

Для русских верующих студентов это право приоритетнее, чем для русских неверующих. Право на свободу также более ценно для верующих (54 % против 46 %). Верующие русские (54 %), так же как и верующие татары (56 %), считают это право важным, в противовес русским неверующим (44 %)

и неверующим студентам – представителям татарской национальности (50 %). Свобода мысли, слова в большей степени важна для неверующих (41 %), чем для верующих студентов (30 %). При этом среди русских верующих таких 30 %, а среди русских неверующих – 39 %; среди верующих татар – 28 %, среди неверующих татар – 38 %. Право на охрану здоровья считают более приоритетным студенты, исповедующие православие. Неверующие татары больше ценят право на охрану здоровья (35 %), чем верующие (27 %) (табл. 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Какие из прав и свобод человека и гражданина, по Вашему мнению, наиболее важны?» в зависимости от региона (в процентах от числа опрошенных)

Варианты ответов	Всего	Регион			
		Пензенская область	Мордовия	Ульяновская область	Татарстан
Удельный вес в выборке	100	23	23	19	35
Право на жизнь	69	75	69	69	64
Право на свободу	53	52	52	52	54
Право на судебную защиту	25	23	23	20	30
Право избирать и быть избранным	5	3	5	6	4
Свобода мысли и слова	31	29	25	35	34
Право частной собственности	19	15	20	18	22
Право на свободу предпринимательства	10	6	11	8	12
Право на труд	14	14	14	16	13
Право на образование	32	35	35	33	28
Право на охрану здоровья	31	35	37	32	24
Другое	1	2	1	0	1

Тот факт, что главная проблема российской демократии лежит в социально-экономической сфере, в трудностях для населения реализовать свои социальные и экономические права и интересы, подтверждают результаты общероссийских исследований (Институт социологии Российской академии наук (ИС РАН), 2007 г.) по вопросам о важности и степени реализуемости основных прав и свобод. Так, наиболее важными являются право на жизнь, право на труд, свободу и личную неприкосновенность, охрану здоровья, социальное обеспечение, жилище и образование, а также право на судебную защиту своих интересов. К числу труднореализуемых прав и свобод респонденты отнесли право на жилище, социальное обеспечение, личную неприкосновенность и судебную защиту. Весь комплекс гражданских и политических прав и свобод пока находится на периферии интересов большинства россиян [6].

При сравнении данных ИС РАН в рамках проекта «Российская идентичность в социологическом измерении» (2007) и нашего исследования получается следующая картина. Доли респондентов, которые считают важными право на жизнь, право частной собственности и избирательные права, практически одинаковы по результатам этих исследований. Вместе с тем право на охрану здоровья выбрали 71 % россиян по результатам исследований ИС РАН и только 31 % респондентов по результатам нашего исследования; право на труд – 67 и 14 % соответственно; право на образование – 44 и 32 %; право на судебную защиту – 34 и 25 %; свобода мысли и слова – 17 и 31 %. Таким образом, по данным нашего исследования, для студентов более значима свобода мысли и слова и в значительно меньшей степени право на труд и право на охрану здоровья. Подобные результаты во многом объясняются возрастными, социально-демографическими характеристиками молодежи. Несомненно, что в ряду исследуемых прав для молодежи важна свобода, в том числе свобода мысли и слова: они хотят и говорят свободно обо всем. Вместе с тем здоровье как ценность для них не является очень важной, поскольку они в меньшей мере, чем старшее поколение, сталкиваются с проблемами, касающимися их собственного здоровья. Низкие значения важности для студенческой молодежи права на труд можно объяснить тем, что достаточно большое число студентов пока еще не вступило в трудовую деятельность.

В рамках нашего исследования также выявлялось отношение студенческой молодежи к закону через анализ ответов на вопрос «Насколько Вы согласны или не согласны с утверждением, что порядок и безопасность в стране стоят того, чтобы нарушить закон?» (рис. 2).

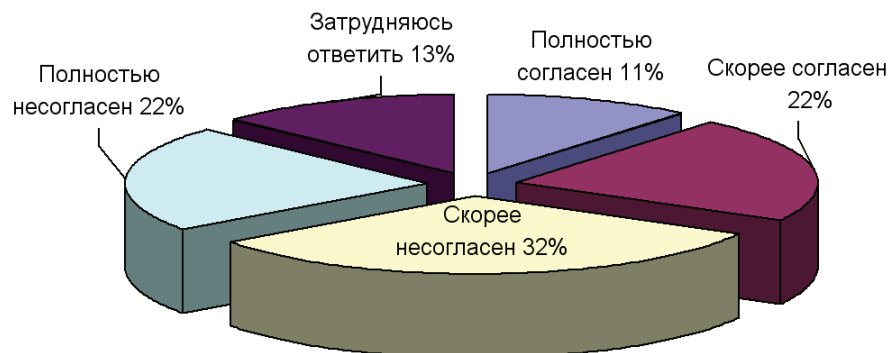


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы согласны или не согласны с утверждением, что порядок и безопасность в стране стоят того, чтобы нарушить закон?» (в процентах от числа опрошенных, $n = 1254$)

Данные показывают, что 33 % (!) респондентов (а это достаточно большой процент опрошенных) полностью и скорее согласны с тем, что порядок и безопасность в стране стоят того, чтобы нарушить закон. 54 % респондентов считают, что закон нельзя нарушать ни при каких обстоятельствах, даже в целях наведения порядка в стране.

По результатам авторского исследования различаются взгляды студенческой молодежи на возможность нарушения закона в противовес соблюдению порядка и безопасности в зависимости от национальности, пола респондентов и региона расположения вуза.

Так, студентов, которые считают, что можно нарушить закон, больше среди проживающих до поступления в вуз в мегаполисах – 21 % и меньше в поселках – 10 %. Мужчины в большей степени, чем женщины, согласны, что для наведения порядка в стране можно нарушить закон. Для трети студентов вузов из различных регионов нарушение закона является неприемлемым (31 % респондентов в Пензенской области, 35 % – в Республике Мордовия, 35 % – в Ульяновской области и 32 % – в Татарстане) (табл. 5).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы согласны или не согласны с утверждением, что порядок и безопасность в стране стоят того, чтобы нарушить закон» в зависимости от социальных установок, национальности, пола, типа поселения до поступления в вуз (в процентах от числа опрошенных, $n = 1254$)

Варианты ответа	Пол		Национальность				Тип поселения до поступления в вуз					Регион			
	Муж.	Жен.	Русские	Татары	Мордва	Другие	Мегаполис	Крупнейший и крупный	Большой, средний	Малый город	Поселок	Пензенская область	Мордовия	Ульяновская область	Татарстан
Удельный вес в выборке	45	55	66	23	6	5	5	36	22	17	20	23	23	19	35
Полностью согласен	14	8	10	14	5	15	21	10	12	9	10	10	9	13	12
Скорее согласен	24	20	23	18	24	18	20	21	23	24	22	21	26	22	20
Скорее не согласен	28	35	33	31	35	29	28	34	28	33	32	34	31	32	32
Совсем не согласен	23	22	21	25	25	26	18	22	25	21	22	19	22	22	24
Затрудняюсь ответить	11	15	13	12	11	12	13	13	12	13	14	16	12	11	12

Примечание. Жирным шрифтом выделены отличия, полярные оценки во взглядах.

По данным исследования ИС РАН «Молодежь новой России», в целом меняется отношение населения к закону. За последние десять лет и среди молодежи, и среди старшего поколения выросла доля тех, кто согласен с тем, что законы надо соблюдать даже в случае, если они устарели и не соответствуют реалиям сегодняшнего дня. Число тех, кто считает именно так, среди молодежи выросло с 10 до 16 % (среди старшего поколения с 14 до 22 %). Вместе с тем заметно снизилось число тех, для кого справедливость важнее законности (с 34 до 25 % среди молодежи; с 30 до 24 % среди старшего поколения). Следует отметить, что самым популярным мнением среди россиян было и остается суждение, согласно которому законы нужно соблюдать, даже

если они устарели. «Однако обязательным условием такого законопослушания является соблюдение закона властью и ее представителями. Эта устойчивая точка зрения является отражением фундаментального общественного запроса на равенство всех граждан перед законом» [7].

Таким образом, результаты авторского исследования свидетельствуют о том, что для студентов наиболее значимыми являются личные, гражданские права. Значительно меньшую поддержку у студенческой молодежи в сравнении с исследованиями ИС РАН получили право на охрану здоровья, на труд, на образование, на судебную защиту и свободу мысли и слова.

В целом можно сказать, что правосознание студенческой молодежи во многом противоречиво, отмечается нечеткость и размытость правовых норм в сознании молодежи, недоверие к нормам закона. Особенно тревожным симптомом является отношение молодежи к возможности нарушения норм закона в противовес наведению порядка в стране: треть респондентов говорят о целесообразности нарушения закона для наведения порядка в стране и обеспечения безопасности.

Список литературы

1. Социология права / В. В. Касьянов, В. Н. Нечипуренко. – Ростов н/Д : Феникс, 2001. – 480 с.
2. **Семенюк, К.** Уровень правосознания студенческой молодежи и его влияние на гражданскую активность / К. Семенюк. – URL: <http://www.flashtown.org/fst-surgu/p761>
3. Конституция РФ от 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – № 237 (25 декабря).
4. Модернизация России и права человека. – URL: <http://www.kadis.ru/daily/?id=83075> (дата обращения: 12. 06. 2010).
5. **Кошарная, Г. Б.** Ценности модерна в ориентациях современной студенческой молодежи / Г. Б. Кошарная, Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1 – С. 64–77.
6. Российская идентичность в социологическом измерении : аналитический доклад (подготовлен в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ). – М., 2007. – URL: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Rus_Identity.pdf
7. Молодежь новой России: ценностные приоритеты : аналитический доклад (подготовлен в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ). – М., 2007. – URL: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf

Кошарная Галина Борисовна

доктор социологических наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии
и управления персоналом, Пензенский
государственный университет

E-mail: siup@pnzgu.ru

Kosharnaya Galina Borisovna

Doctor of sociological sciences, professor,
head of sub-department of sociology
and human resource management,
Penza State University

Рожкова Лилия Валерьевна

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра социологии и управления
персоналом, Пензенский
государственный университет

E-mail: siup@pnzgu.ru

Rozhkova Liliya Valeryevna

Candidate of sociological sciences,
associate professor, sub-department
of sociology and human resource
management, Penza State University

УДК 316.3/.4

Кошарная Г. Б.

Ценностные доминанты правосознания студенческой молодежи регионов Поволжья в условиях социокультурной модернизации / Г. Б. Кошарная, Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 85–97.